



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

12 декабря 2022 года

дело №7113-22-00-2/4050

город Астана

Сарыаркинский районный суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Тастыбаевой Г.К.,
при секретаре судебного заседания Шойбекове К.Д.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Гирич Владимир Васильевич

ОТВЕТЧИКИ:

Джалкомова Клара Сулейменовна
Джалкомова Гульжан Айткалиевна

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:

Объединение собственников имущества «Sapa Astana»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о солидарном взыскании суммы материального ущерба

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец Гирич В.В. и его представитель Мамбетов Ж.Д.
Ответчик Джалкомова К.С. и ее представитель Муканов М.М.
Ответчик Джалкомова Г.А.
Специалист Ауесханов Д.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец является собственником транспортного средства марки «Hyundai Tucson», 2019 года выпуска, с государственным номером 938ZWA01 (далее по тексту – автомашина).

Джалкомова Гульжан Айткалиевна является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Астана, район Сарыарка, ул. Ш. Қосшығұлұлы дом 7, кв. 575 (далее по тексту – квартира).

Гирич В.В. обратился в суд с иском к ответчикам о возмещении материального ущерба, причиненного в результате падения москитной сетки на принадлежащую ему автомашину, мотивируя тем, что 01 августа 2022 года припарковал машину возле дома по адресу: г. Астана, ул. Ш. Қосшығұлұлы, между домами 7 и 3/1, когда сработала сигнализация увидел повреждения на автомашине, рядом лежала москитная сетка, в тот же день он обратился к участковому инспектору Касымканову Е.Д., по прибытии участковый осмотрел место, сделал фотографии москитной сетки и автомашины, написал в групповой чат дома по поводу утери москитной сетки, на что отозвалась Джалкомова К.С., которая когда узнала в чем дело сказала, что москитная сетка не ее, при этом москитную сетку забрала с собой. Истец просит взыскать с ответчиков сумму материального ущерба 633 173 тенге, расходы по оплате за проведение оценки 50 000 тенге, по оплате услуг нотариуса 3 369 тенге, по оплате государственной пошлины в сумме 6331 тенге, а также представительские расходы в сумме 50 000 тенге.

Ответчиком Джалкомовой К.С. предоставлен письменный отзыв на иск, в котором просит в иске отказать, обосновывая тем, что на запрос участкового отозвалась ошибочно, так как полагала, что эта москитная сетка принадлежит им, в то время, как их москитная сетка находилась дома в кладовой, о чем она не знала, ранее ее дети убрали сетку с окна и положили в кладовку, на сегодняшний день в их квартире 6 москитных сеток и 5 окон, на которые установка москитных сеток предусмотрена, одна москитная сетка, найденная участковым возле транспортного средства, является лишней, к тому же 6-я сетка по своим параметрам не подходит ни под одно окно в квартире.

Ответчиком Джалкомовой Г.А. письменный отзыв на иск суду не предоставлен.

В судебном заседании истец Гирич В.В. и его представитель Мамбетов Ж.Д. иск поддержали, пояснив, что просят взыскать с ответчиков сумму ущерба солидарно, ходатайствовали также о взыскании с ответчиков расходов по оплате услуг специалиста в сумме 12 252 тенге.

Ответчик Джалкомова К.С. и ее представитель Муканов М.М. в судебном заседании иск не признали, пояснив доводы, изложенные в отзыве, просили взыскать с истца расходы по оплате помощи представителя в сумме 63 000 тенге, расходы по оплате услуг специалиста и комиссии банка в сумме 13 252 тенге.

Ответчик Джалкомова Г.А. в судебном заседании иск не признала, пояснив, что ее мама Джалкомова К.С. ошибочно подумала, что их москитная сетка упала, в тот же день Джалкомова К.С. просила истца прийти посмотреть, что москитная сетка не подходит, однако, он не пришел.

Представитель третьего лица объединения собственников имущества «Sara Astana» в судебное заседание не явился, не обеспечил свое участие посредством технических средств связи, не смотря на надлежащее извещение.



Дело рассмотрено в его отсутствии согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункту 1 статьи 917 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

В силу статьи 932 ГК лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В соответствии со статьей 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установлено, что при обращении Гирич В.В. 02 августа 2022 года с заявлением о принятии мер по факту повреждения автомашины, на крышу которой упала москитная сетка, Управлением полиции района Сарыарка принято решение о списании заявления истца в номенклатурное дело, так как в данном случае отсутствуют признаки административного и уголовного правонарушения.

Опрошенный в качестве свидетеля участковый инспектор Касымканов Е.Д. в судебном заседании показал, что ему позвонил житель Гирич В.В., объяснил ситуацию, сказал, что москитная сетка упала на автомашину, в связи с чем, просил оказать содействие в поиске, после чего он в чате жителей спросил у кого москитная сетка упала, на что отозвалась Джалкомовой К.С., после того, как он сказал ей о том, что москитная сетка упала на автомашину, она сказала, что эта сетка не ее.

Судом установлено, что доводы Джалкомовой К.С. о том, что москитная сетка ей не принадлежит, участковым инспектором и истцом в день падения москитной сетки на автомашину истца и в последующем не проверялись.

Опрошенный в качестве свидетеля участковый инспектор Касымканов Е.Д. в судебном заседании показал, что произведенные им фотоснимки москитной сетки не сохранились, опознать москитную сетку не сможет.

Истцом в порядке статьи 72 ГПК не предоставлено доказательств падения москитной сетки, повредившей автомашину, из окна квартиры.

Установлено, что на сторону проезда между домами №7 и № 3/1 по ул. Ш. Қосшығұлұлы, где находилась автомашина истца, выходят окна из кухни и балкона (лоджии), выход на который расположен из смежной комнаты квартиры.

В выездном судебном заседании суду предоставлена для обозрения москитная сетка, которая со слов Джалкомовой К.С. передана ей участковым инспектором Касымкановым Е.Д. (далее по тексту - москитная сетка №1), а



также 5 москитных сеток, внешне схожих по цвету материала между собой, но отличающихся от москитной сетки №1, последняя выглядит белее, на ней отсутствуют ручки, тогда как на других москитных сетках имеются ручки, на углах имеются соединения бежевого цвета.

Согласно заключению специалиста Ауесханова Д.А. размеры москитной сетки №1 – 52 см. х 115 см. (Ш х В), размеры москитной сетки (предположительно родной) – 49,5 см. х 117 см. (Ш х В), размеры держателей москитной сетки на оконной раме балкона квартиры – 49,5 см. х 117 см. (Ш х В).

В выездном судебном заседании при обозрении судом установлено, что москитная сетка №1 не подходит по размерам под установленные держатели москитной сетки на оконной раме балкона квартиры и не может быть установлена с закреплением во всех имеющихся держателях москитной сетки. Также судом установлено, что москитная сетка №1 не подходит для установки на другие окна в квартире, в том числе окно на кухне.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что москитная сетка №1 не была изготовлена для установки на окна квартиры Джалкомовой Г.А.

Учитывая, что москитная сетка №1 не подходит к окнам квартиры, а также пенсионный возраст ответчика Джалкомовой К.С., доводы ответчиков о том, что Джалкова К.С. ошиблась, приняв чужую москитную сетку за свою, суд считает заслуживающими внимания.

Таким образом, поскольку в суде не установлено достоверно падение москитной сетки из окна квартиры Джалкомовой Г.А., при отсутствии вины собственника квартиры Джалкомовой Г.А. в повреждении автомашины истца, суд считает исковые требования к ответчику Джалкомовой Г.А. необоснованными и подлежащими отказу в удовлетворении.

Поскольку ответчик Джалкова К.С. не является собственником квартиры, вина ее в повреждении автомашины в суде не установлена, суд приходит к выводу о том, что Джалкова К.С. является ненадлежащим ответчиком, в связи с чем, требования истца к ответчику Джалкомовой К.С. подлежат отказу в удовлетворении.

С учетом изложенного, иск Гирич В.В. подлежит отказу в удовлетворении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК, части 1 статьи 109 ГПК с истца в пользу ответчика Джалкомовой К.С. подлежат взысканию подтвержденные расходы по оплате помощи представителя в сумме 63 000 тенге, расходы по оплате услуг специалиста и комиссии банка в сумме 13 252 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд



РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Гирич Владимира Васильевича к Джалкомовой Кларе Сулейменовне, Джалкомовой Гульжан Айткалиевне о солидарном взыскании суммы материального ущерба – отказать.

Взыскать с Гирич Владимира Васильевича в пользу Джалкомовой Клары Сулейменовны расходы по оплате помощи представителя в сумме 63 000 (шестьдесят три тысячи) тенге, расходы по оплате услуг специалиста и комиссии банка в сумме 13 252 (тринадцать тысяч двести пятьдесят два) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны через Сарыаркинский районный суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья**Г. Тастыбаева**